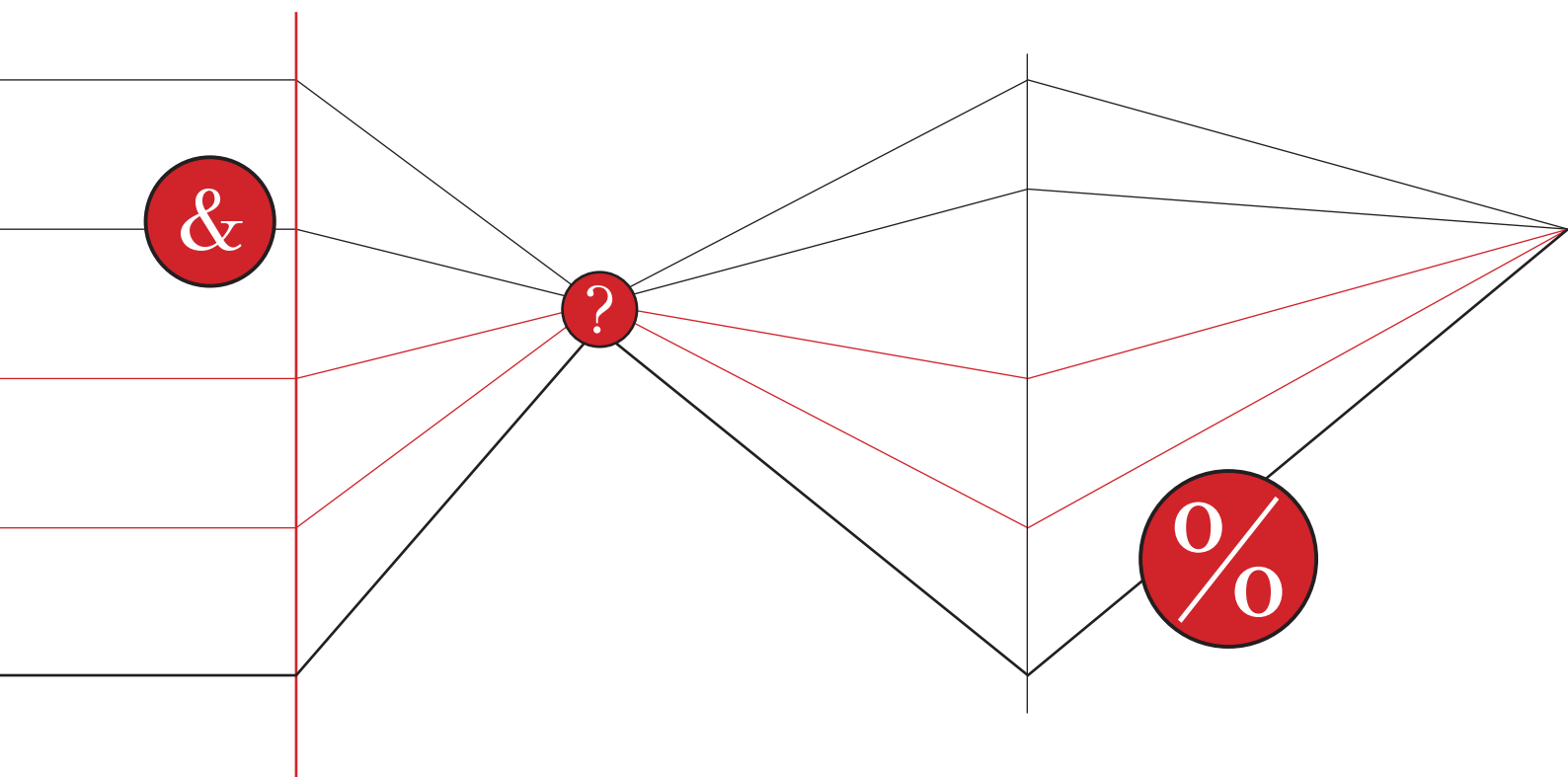


Исследование информационной прозрачности российских банков:

Служба рейтингов корпоративного управления Standard & Poor's, 2007



Исследование информационной прозрачности российских банков:

Непростое движение вперед

Служба рейтингов
корпоративного управления Standard & Poor's
При поддержке Посольства Великобритании в России

Елена Пастухова
Олег Швырков
Светлана Бородина
Таисия Пальцева
Владимир Рябченко

Октябрь 10, 2007

Примечание редактора: авторы хотели бы выразить глубокую признательность Посольству Великобритании в России за вклад в финансирование этого проекта.

Основные выводы

Уровень информационной прозрачности предприятия или сектора экономики в целом чрезвычайно важен для инвесторов, стремящихся наиболее эффективно вложить свои средства. В крупнейших российских банках средний уровень транспарентности продолжает повышаться, однако нельзя сказать, что эта тенденция является всеобщей и позитивная динамика характерна для всех банков. Согласно результатам третьего ежегодного банковского исследования Standard & Poor's, существует целый ряд «непрозрачных» областей, к которым относятся, в частности, сделки с заинтересованностью и вознаграждение высшего руководства и членов Советов директоров.

Наиболее «прозрачные» банки достигли некоего стабильного уровня раскрытия информации, который соответствует требованиям регулирующих органов и по большей части удовлетворяет международных инвесторов. Однако ряд банков проявляет непоследовательность в отношении раскрытия информации, и качество ее раскрытия заметно меняется из года в год. При выпуске еврооблигаций банки публикуют обязательные проспекты эмиссии, где они подробно описывают свой бизнес, раскрывают сведения о бенефициарных владельцах, отчетность по МСФО, информацию о вознаграждении директоров, однако после размещения облигаций перестают придерживаться высоких стандартов транспарентности. Именно по этой причине оценки некоторых банков — в частности Сбербанка, БИНБАНКа, Росбанка, Московского Банка Реконструкции и Развития (МБРР) и Банка «Петрокоммерц» — за прошедший год снизились.

В этом году индекс транспарентности, рассчитываемый как процентный показатель раскрытия информации по существующим критериям и представляющий собой средний балл по 30 банкам, включенным в исследование, вырос на 3 процентных пункта (п.п.) — с учетом поправок на небольшие методологические изменения, и сейчас составляет примерно 52%. Повышению индекса за год способствовало улучшение практики раскрытия информации среди банков, ранее входивших в группу «отстающих». Количество банков, у которых балл превышает 50%, в этом году достигло 22 — в 2006 г. их было на четыре меньше. У 17 банков балл улучшился в сравнении с прошлым годом, а у 10 — ухудшился.

В связи с ростом числа банков, выходящих на внутренний и международный рынки ценных бумаг, мы продолжаем анализировать полноту раскрытия информации, ориентированной на акционеров. В этом сегменте анализа индекс транспарентности вырос на 10 п.п. и достиг 42%. Мы с удовлетворением отмечаем, что 29 банков из 30 улучшили свои оценки. Все больше и больше банков стремятся достичь уровня информационной прозрачности, приемлемого для IPO.

С другой стороны, в области снижения концентрации собственности за прошедший год изменений очень немного. Количество банков, контролируемых мажоритарными акционерами, уменьшилось с 21 до 19. Уровень участия государства остался прежним, однако доля акционерного капитала, напрямую или опосредованно принадлежащего государству, уменьшилась на 1,7 п.п. после публичных размещений акций Сбербанка и ВТБ, приведших к сокращению участия государства в капитале этих банков. Уровень раскрытия информации о бенефициарных собст-

Результаты
исследования
информационной
прозрачности
нельзя сравнивать
с рейтингами
корпоративного
управления (РКУ)

Выборка охватывает
крупнейшие
русские банки

венниках продолжает повышаться: в этом году полную информацию о владельцах крупных пакетов акций представили 26 банков против 21 годом ранее (на долю крупных пакетов акций приходится в общей сложности 94% чистых активов банков, включенных в выборку). Что касается частных владельцев крупных пакетов акций, то информацию о них раскрыли 82% банков.

Центральный Банк России (Центробанк) стремится обеспечить повышение прозрачности банков, тем не менее позитивное влияние вводимых регуляторных требований Центробанка на уровень публичного раскрытия информации невелико. Банки обязаны предоставлять регулирующему органу — Центробанку — большой объем отчетности: более 100 форм отчетности заполняется и сдается каждый месяц. Однако лишь небольшая часть этой информации подлежит обязательному публичному раскрытию. Так, несмотря на действующее с 2004 г. требование о переходе на отчетность, трансформированную в МСФО, банки сами решают, публиковать эту информацию или нет. В то же время Центробанк прилагает определенные усилия к тому, чтобы отчетность по РСБУ в большей степени соответствовала отчетности по международным стандартам, благодаря чему публикуемые данные отчетности станут более содержательными.

Центробанк намерен ввести консолидированный надзор за банками. Новая редакция Закона о банках и банковской деятельности (в настоящее время находится на рассмотрении Государственной Думы Российской Федерации) предусматривает расширение концепции банковской группы. Это нововведение должно помочь Центробанку улучшить контроль за банковским сектором, но едва ли повлияет на качество публикуемой информации.

Исследование информационной прозрачности — это аналитический проект Standard & Poor's. В нем используется только информация, доступная из публичных источников, что исключает сравнение оценок информационной прозрачности с рейтингами корпоративного управления (РКУ) или возможность их интерпретации как одного из показателей качества корпоративного управления. РКУ — это наша оценка практики корпоративного управления, которая не ограничивается раскрытием информации. В основе РКУ лежит всесторонний интерактивный аналитический процесс, в котором используется не только общедоступная, но и непубличная информация. Вместе с тем мы считаем информационную прозрачность одним из существенных факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность компании, и одним из важных элементов корпоративного управления.

Исследование проводилось по 30 российским банкам, являющимся крупнейшими по величине чистых активов, — за исключением дочерних компаний иностранных банков (табл. 1). В наше исследование 2007 г. включены три новых банка: Банк «Россия», КИТ Финанс и Связь-Банк. При этом три банка — Абсолют Банк, Национальный резервный банк и Сургутнефтегазбанк — вышли из нашей выборки. На долю банков, включенных в исследование, приходится примерно 67% совокупных активов банковской системы России¹. Возможно, эта выборка

¹ Анализ банковского сектора России. Центральный банк России. Август 2007 г. // www.cbr.ru/analytics/bank_system/

нерепрезентативна для российского банковского сектора в целом, однако она включает банки, которые имеют наибольший потенциал повышения прозрачности, что обусловлено их величиной и, следовательно, масштабами операций на внутреннем и международных финансовых рынках. На сегодняшний день 22 из исследуемых 30 банков разместили как минимум один выпуск еврооблигаций. Мы предполагаем, что менее крупные банки, не вошедшие в выборку, имеют в среднем более низкий уровень прозрачности.

Таблица 1. Банки, включенные в исследование

Банк	Чистые активы (млрд долл. США)*	Наличие еврооблигаций, обращающихся на открытом рынке**
Сбербанк	151,7	Да
Газпромбанк	41,8	Да
Банк ВТБ	33,1	Да
Альфа-Банк	15,3	Да
Банк Москвы	15,0	Да
Банк УРАЛСИБ	12,0	Нет
Россельхозбанк	10,3	Да
Росбанк	9,9	Да
МДМ-Банк	8,6	Да
Промсвязьбанк	7,1	Да
Банк «Русский Стандарт»	7,0	Да
Банк «Петрокоммерц»	4,9	Да
НОМОС-Банк	4,6	Да
«АК БАРС» Банк	4,4	Да
УРСА Банк	4,1	Да
Банк ЗЕНИТ	3,9	Да
Международный промышленный банк (МежПромБанк)	3,3	Да
Транскредитбанк	3,2	Да
Банк «Возрождение»	3,1	Нет
Ханты-Мансийский банк	2,7	Нет
Банк «Санкт-Петербург»	2,7	Да
Московский Банк Реконструкции и Развития (МБРР)	2,7	Да
Банк «ГЛОБЭКС»	2,6	Нет
Связь-Банк	2,5	Нет
БИНБАНК	2,3	Да
Банк «СОЮЗ»	2,3	Да
КИТ Финанс	2,2	Нет
Собинбанк	1,9	Нет
Национальный банк «ТРАСТ»	1,8	Да
Банк «Россия»	1,6	Нет

* По состоянию на 1 апреля 2007 г. Данные отчетности по РСБУ. Чистые активы – разница между совокупными активами и совокупными обязательствами банка.

** Источник: www.cbonds.info, 10 августа 2007 г.

Результаты стали более релевантными вследствие адаптации методологии

Наш анализ учитывает информацию, содержащуюся в трех основных источниках общедоступной информации: в годовых отчетах, на веб-сайтах и в отчетности, предоставляемой в регулирующие органы. В первую группу источников информации входят годовые отчеты, составляемые в выбранном компанией формате (вместе с финансовой отчетностью и примечаниями, если банк прямо указывает, что они являются неотъемлемой его частью). Вторая группа источников включает всю информацию, публикуемую на веб-сайте. Из данных отчетности, предоставляемой в регулирующие органы в соответствии с действующим законодательством, используются те сведения, которые публикуются на веб-сайте Центробанка, а также направляются в Федеральную службу по финансовым рынкам (ФСФР). Кроме того, мы учитываем информацию, содержащуюся в проспектах эмиссии еврооблигаций, выпущенных после 1 января 2007 г., и опубликованную на веб-сайте либо банка-эмитента, либо биржи, на которой еврооблигации размещаются, либо органа, регулирующего деятельность данной биржи.

Мы анализировали информацию по состоянию на 10 августа 2007 г. Вся информация, опубликованная после этой даты, рассматривалась как нерелевантная для оценки уровня прозрачности, поскольку она появлялась более чем через 7 месяцев после окончания отчетного года (в данном случае — 2006-го). Мы считаем, что такая информация уже не представляет особой ценности для заинтересованных лиц (кредиторов, акционеров, аналитиков, клиентов и пр.), которым она могла бы помочь в понимании текущей ситуации в банке. По той же причине мы не учитывали изменения и обновления, происходившие после указанной даты.

Анкета исследования состоит из 110 пунктов, касающихся:

- структуры собственности и корпоративной структуры;
- финансовой и операционной информации;
- состава и процедур работы Совета директоров и менеджмента.

Полный перечень вопросов анкеты представлен в Приложении 1.

Изменения в методологии

Исследования Standard & Poor's основываются на принципах последовательности и объективности. Следуя устоявшемуся правилу, мы сообщаем обо всех изменениях в нашей методологии, объясняем их причины и связанные с ними последствия. Принимая во внимание отзывы на наши предыдущие исследования, а также изменяющиеся информационные потребности международных инвесторов, мы внесли в применяемую методологию ряд изменений.

В частности, расширен блок вопросов, касающихся структуры собственности, в него включен пункт «Информация о том, что менеджмент не осведомлен о существовании долей участия, превышающих 5% капитала, помимо раскрытых». Отсутствие опубликованных сведений о каких-либо крупных долях участия может быть компенсировано соответствующими заявлениями менеджмента. Кроме того, в первом информационном блоке мы немного изменили ряд вопросов, касающихся крупнейшего акционера и раскрытия информации о держателях всех крупных пакетов акций. В случае, если банк не предоставляет сведений о своих бенефициарных собственниках, но раскрывает свою принадлежность к крупной промышленной группе, наша оценка по этому критерию составляет 1/2 от максимального балла. Например, одним из крупнейших акционеров Банка ЗЕНИТ является компания «Татнефть», которая не раскрывает большинство своих бенефициарных собственников.

Мы добавили несколько вопросов, касающихся своевременности публикации финансовой отчетности по МСФО и ОПБУ США. Сроки публикации финансовой отчетности в России оставляют желать лучшего. В качестве эталона мы берем срок в четыре месяца по окончании года. Данный период установлен Лондонской фондовой биржей (London Stock Exchange — LSE) для котируемых компаний. Однако, учитывая российские реалии, мы положительно оценивали практику раскрытия аудированной финансовой отчетности до проведения годового общего собрания акционеров (ГОСА). Раскрытие лишь неаудированных результатов до ГОСА оценивалось меньшим баллом.

Был переформулирован вопрос о тренингах для членов советов директоров, чтобы учесть такой аспект, как процесс самооценки директоров, внедренный в некоторых международных банках и компаниях и взятый нами в качестве образца лучшей мировой практики.

В состав анализируемой документации, отнесенной к разряду «отчетности, предоставляемой в регулирующие органы», включались проспекты эмиссии еврооблигаций и информационные меморандумы, составляемые в связи с проведением IPO. Проспекты эмиссии ценных бумаг, размещаемых на международных рынках, обычно весьма информативны и часто публикуются компанией, фондовой биржей или регулирующим органом.

Изменения в критериях оценки информационной прозрачности позволили нам точнее оценить существующую практику раскрытия информации в банковском секторе России, повысив объективность и релевантность результатов. Вместе с тем мы понимаем, что сделанные изменения затрудняют сопоставимость результатов настоящего исследования с данными, полученными в прошлые годы. Поэтому в целях сравнения мы приводим баллы по банкам, посчитанные по прошлогодней методике (т.е. с использованием прежней системы весов и прежнего набора вопросов).

Дополнительный анализ

В рамках проекта по исследованию информационной прозрачности мы провели анализ концентрации собственности и практики раскрытия информации о структуре собственности. Он дополняет исследование информационной прозрачности, основанное на списке критериев, и позволяет получить более глубокое представление о концентрации собственности и практике раскрытия информации о собственниках российских банков. Другая часть исследования анализирует связь между транспарентностью и стоимостью международных заимствований крупнейших российских банков. Наконец, мы отдельно проанализировали информационную прозрачность российских банков с позиции существующих и потенциальных миноритарных акционеров, учитывая тот факт, что некоторые российские банки проявляют все больший интерес к проведению IPO.

Выводы

Средний уровень раскрытия информации превысил 50-процентный порог

Согласно результатам анализа, средний уровень информационной прозрачности 30 крупнейших российских банков составляет 52% (табл. 2). Он вырос более чем на 4 пп. по сравнению с уровнем прошлого года (48%). При этом рост на 1,3 пп. обусловлен методологическими изменениями, а в остальном положительная динамика объясняется позитивными переменами в банковской системе и свидетельствует о постепенном повышении ее информационной прозрачности. Позитивные изменения также подтверждаются тем фактом, что количество банков, отвечающих нашим критериям прозрачности более чем наполовину,

Таблица 2. Показатели информационной прозрачности российских банков, 2007 г.

Мес- то в 2007 г.	Мес- то в 2006 г.	Мес- то в 2005 г.	Банк	Об- щий балл, %	Структура собствен- ности и кор- поративная структура, %	Финансо- вая и опе- рационная информа- ция, %	Состав и процеду- ры Совета директоров и менедж- мента, %	Об- щий балл в 2006 г., %	Общий балл в 2007 г. (по методике 2006 г.), %
1	1	3	МДМ-Банк	71	85	71	52	69	69
2	6	1	Банк ВТБ	68	83	68	47	61	65
3	3	28	Альфа-Банк	67	82	67	44	65	64
4	17	Н/П	УРСА Банк*	62	70	65	45	51	60
5	13	21	«АК БАРС» Банк	61	78	57	52	53	58
6	2	7	БИНБАНК	59	63	61	47	67	58
7	23	14	Банк Москвы	59	59	62	47	36	57
8	14	24	Промсвязьбанк	59	70	60	42	53	57
9	8	16	Банк «Русский Стандарт»	58	66	61	40	60	55
10	7	19	Газпромбанк	58	68	59	41	60	58
11	15	Н/П	Россельхозбанк	57	75	57	40	52	55
12	4	8	Росбанк	57	61	61	40	64	56
13	12	2	Банк «Возрождение»	57	58	58	56	56	55
14	18	9	Банк «СОЮЗ»	57	65	56	48	51	55
15	30	29	Международный про- мышленный банк (МежПромБанк)	56	64	58	44	12	54
16	5	5	Сбербанк	55	56	59	45	61	54
17	28	11	НОМОС-Банк	55	69	55	39	30	53
18	11	4	Транскредитбанк	55	56	61	36	58	53
19	19	25	Национальный банк «ТРАСТ»	54	55	57	43	45	53
20	10	10	Московский Банк Реконструкции и Развития (МБРР)	53	68	51	41	59	51
21	29	Н/П	Банк «Санкт-Петербург»	53	64	51	44	29	51
22	21	15	Ханты-Мансийский банк	51	70	49	33	41	50
23	25	27	Банк «ГЛОБЭКС»	44	69	38	33	33	44
24	22	22	Банк УРАЛСИБ	42	36	49	27	39	41
25	Н/П	Н/П	КИТ Финанс	40	44	41	34	N/A	40
26	27	23	Банк ЗЕНИТ	35	38	35	28	31	34
27	26	20	Собинбанк	32	42	28	31	31	33
28	16	12	Банк «Петрокоммерц»	31	26	33	34	52	31
29	N/A	N/A	Связь-Банк	31	24	34	29	N/A	31
30	N/A	N/A	Банк «Россия»	29	36	25	30	N/A	30
Средний балл				52	60	53	40	49	51

Н/П – не применимо.

* УРСА Банк образован в результате объединения Сибкакадембанка и Уралвнешторгбанка.

увеличилось с 18 в прошлом году до 22 в 2007 г. При всех положительных изменениях следует отметить, что только двое лидеров, МДМ-Банк и ВТБ, раскрывают информацию по более чем двум третям элементов раскрытия, включенных в исследование.

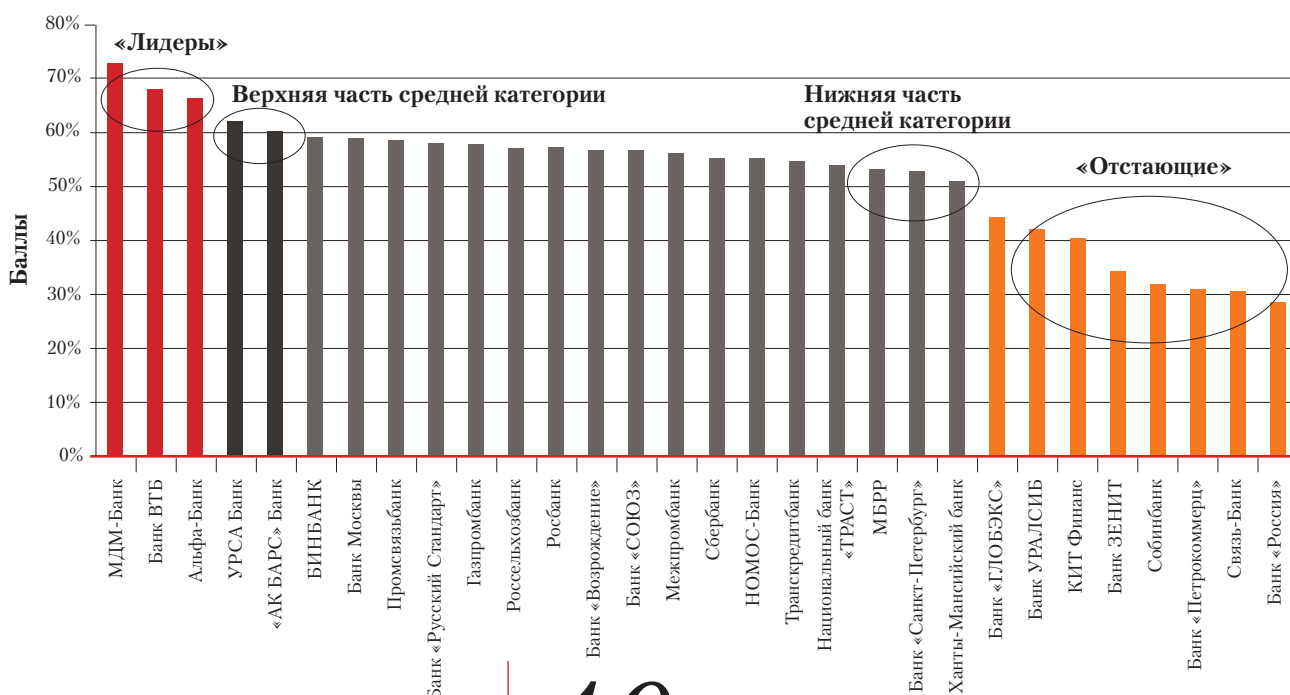
У 17 банков балл улучшился в сравнении с прошлым годом (с учетом методологических изменений) и у 10 — ухудшился. У трех банков балл не изменился. Общее повышение индекса прозрачности достигнуто благодаря улучшению показателей банков, занимающих средние и последние строчки нашего списка, то есть не отличающихся надлежащей прозрачностью. Наиболее значительный рывок вперед — сразу на 45 п.п. — сделал МежПромБанк, который на сегодняшний день имеет более информативный веб-сайт, публикует отчетность по МСФО и выпустил проспект эмиссии еврооблигаций. Между тем Банк «Петрокоммерц» больше других снизил свою информационную прозрачность, и в частности не выпустил отчетность по МСФО до даты отсечения.

Банк ВТБ — в связи с проведением IPO в мае 2007 г. — заметно повысил уровень прозрачности. Его балл увеличился на 7 п.п., в результате чего банк вышел на 2-е место в рейтинге. Один из прошлогодних лидеров, БИНБАНК (набравший в 2006 г. 67%), наоборот, потерял около 7 п.п., не сумев удержать высокий уровень раскрытия информации, достигнутый в прошлом году во время размещения выпуска еврооблигаций. Наиболее прозрачными банками в нашей выборке остаются частные банки (см. табл. 2). Несмотря на заметный рост показателей ВТБ, три наиболее «прозрачных» частных банка, имеющих средний балл 67%, опережают тройку государственных банков в среднем на 4 п.п. Кроме того, три из четырех банков, наиболее динамично повышающих свою прозрачность, относятся к частному сектору.

Три большие группы

В этом году распределение оценок стало более однородным (см. диаграмму 1). Столь значительных разрывов в уровне баллов между двумя соседними банками, как в прошлом году (17 п.п.), в 2007 г. не отмечается; максимальный разрыв составляет 7,0 п.п., а средний уменьшился до

Диаграмма 1. Распределение баллов по информационной прозрачности, 2007



1,3 п.п. (1,4 в 2006 г.). Учитывая общие черты раскрытия информации и пороговые значения баллов, мы можем выделить три большие группы — «лидеры», «средняки» и «отстающие».

Еще одним подтверждением тенденции повышения уровня прозрачности является сокращение разницы между самым высоким и самым низким из присвоенных баллов. Наивысший балл (71%) на 2 п.п. выше, чем в прошлом году. Между тем самый низкий балл в этом году (29% — Банк «Россия») на 17 п.п. выше, чем в прошлом (12% — МежПромБанк). Таким образом, диапазон баллов сузился с 57 до 42 п.п. — преимущественно за счет повышения прозрачности «отстающих» банков.

«Лидеры»

В эту группу входят МДМ-Банк, Банк ВТБ и Альфа-Банк, каждый из которых получил балл не ниже 66%. Вот наиболее характерные особенности практики раскрытия информации, присущие этим банкам

- Можно идентифицировать всех бенефициарных собственников банков: доля раскрытой собственности в каждом случае составляет 100%. Банк ВТБ — единственный из этих банков имеет GDR, и мы учитываем информацию о владельцах GDR как полностью раскрытую.
- Эти банки публикуют аудированную годовую финансовую отчетность по МСФО, а также промежуточную отчетность с обзором аудитора. Отчетность банков имеет достаточно подробные комментарии. МДМ-Банк и Банк ВТБ выпускают такую отчетность ежеквартально.
- Они достаточно полно раскрывают операционную и финансовую информацию (блок 2). Эти банки предоставляют информацию почти по всем вопросам нашей анкеты; балл МДМ-Банка по второму блоку вопросов составляет 71% — на 7 п.п. выше балла лидера из группы «средняков».
- Информация о директорах и комитетах при советах директоров достаточно полна. Все три банка подробно раскрывают биографические данные и полный список комитетов при советах директоров и их членов.

Поскольку все «лидеры» выпускали еврооблигации, а Банк ВТБ к тому же проводил публичное размещение акций, мы учитывали соответствующие проспекты эмиссии и информационные меморандумы. Результатом явилось более однородное распределение оценок в разбивке по источникам информации, так как оценка полноты отчетности, представляемой в регулирующие органы (65%), повысилась и практически достигла уровня раскрытия информации на веб-сайтах (69%).

Состав банков, следующих за «лидерами», в этом году полностью изменился: наиболее вероятными кандидатами на переход в группу «элиты» сейчас являются УРСА Банк и «АК БАРС» Банк. В прошлом году наиболее близки к группе «лидеров» были Банк ВТБ, Газпромбанк, Банк «Русский Стандарт» и Сбербанк. В этом году Газпромбанк, Банк «Русский Стандарт» и Сбербанк ухудшили свои показатели, а Банк ВТБ — улучшил и перешел в группу «лидеров». Средний балл вышеуказанных банков составляет 61%.

«Отстающие»

В группе банков с самыми низкими баллами показатели прозрачности составляют менее 45%. В нее входят Банк «Россия», Связь-Банк, КИТ Финанс, Банк УРАЛСИБ, Банк «ГЛОБЭКС», Собинбанк, Банк ЗЕНИТ и, как эти ни удивительно, Банк «Петрокоммерц» (последний опустился с 16 на 28 место). В практике раскрытия информации этих банков можно выделить следующие общие черты:

- Содержание годовых отчетов фрагментировано, ряд банков своевременно не выпустил годовые отчеты на английском языке.
- За исключением Банка «ГЛОБЭКС», вышеперечисленные банки не раскрывают информацию о бенефициарных акционерах, владеющих более 75% акций.
- Всего 37% банков из этой группы своевременно публикуют финансовую отчетность по МСФО; при этом лишь у 25% из них опубликованная отчетность содержит примечания.
- Уровень раскрытия операционной и финансовой информации колеблется от умеренного до низкого и не является достаточным для детального анализа.
- Сведения о вознаграждении членов высшего руководства и советов директоров не раскрываются (хотя следует отдать должное Банку «ЗЕНИТ», Связь-Банку и КИТ Финансу, пытающимся — хотя и с некоторыми ограничениями — опубликовать эти данные).
- Низкое качество англоязычной версии веб-сайта.

«Середняки»

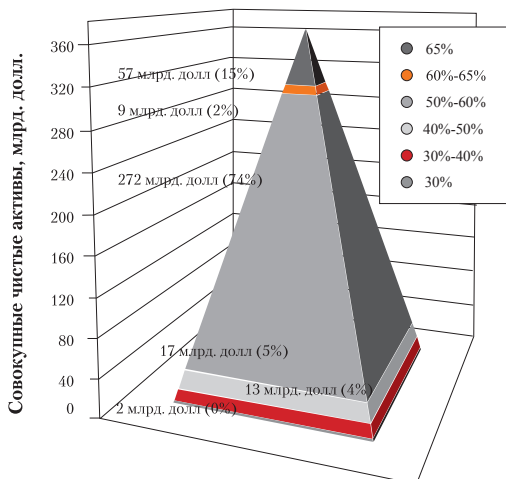
Для банков, по уровню прозрачности занимающих промежуточное место между двумя выделенными группами, нехарактерны какие-либо ярко выраженные общие особенности практики раскрытия информации. Верхняя часть этой группы имеет много общего с «лидерами», а представителям нижней части присуще большинство черт, характерных для банков из категории «отстающих».

Основная часть активов — у банков с уровнем прозрачности выше среднего

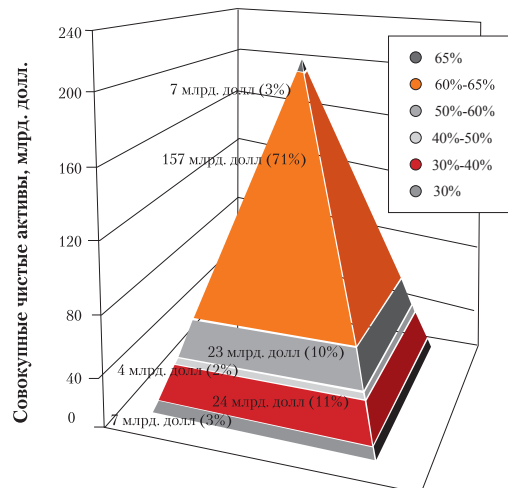
В 2007 г. на долю банков, имеющих наиболее высокие оценки за прозрачность (выше 65%), приходится 15% совокупных чистых активов — в 5 раз больше, чем годом ранее. Это в значительной степени объясняется тем, что к группе «лидеров» присоединился Банк ВТБ, которому принадлежит примерно 9% совокупных активов. Кроме того, существенно уменьшился «вес» группы, следующей за «лидерами», — в связи с уходом из нее Сбербанка, который ухудшил свои показатели раскрытия информации после размещения еврооблигаций.

В целом суммарная доля банков с показателем прозрачности выше 50% в совокупных чистых активах всей выборки выросла с 84% в прошлом году до 91% в 2007 г. Это объясняется тем, что все больше банков (особенно из числа крупных) начинают понимать значение информационной прозрачности, а также ее роль в сокращении стоимости заимствований на финансовых рынках.

Диаграмма 2. Пирамида раскрытия, 2007



Пирамида раскрытия, 2006



Характер раскрытия информации почти не изменился

Если посмотреть, как распределяются активы по трем выделенным группам, то окажется, что на долю банков со средними оценками приходится 74,9% чистых активов, на долю лидеров — 16,6%, а на долю «отстающих» — всего 8,6%.

Каждый из трех блоков вопросов нашей анкеты включает два компонента. В первом блоке это — «структура собственности и структура группы» и «корпоративные процедуры». Во втором — «финансовая информация» и «операционная информация». В третьем блоке — «информация о Совете директоров и менеджменте» и «вознаграждение высшего руководства и членов Совета директоров».

Результаты покомпонентного анализа указывают на заметный рост прозрачности практически в каждом из компонентов (табл. 3). Наиболее высокий уровень раскрытия информации отмечается в компоненте, описывающем структуру собственности и структуру группы, хотя рост не столь ощутим, как в прошлом году (8 п.п. по сравнению с 25 п.п. в 2006 г.). Основной причиной улучшения является рост числа банков, публикующих финансовую отчетность по МСФО, в которой, как правило, раскрываются сведения о бенефициарных собственниках. Вторая причина — выпуск проспектов эмиссии рядом банков, которые в этом году разместили свои еврооблигации. Европейские биржи, допускающие эти облигации к торгам, предъявляют к эмитентам строгие требования в отношении раскрытия информации, что и повлияло на увеличение баллов по данному компоненту. Наиболее значительный прогресс в этом году отмечается по компонентам 2 и 5 (рост показателя транспарентности соответственно на 11 и 10 п.п.). Значительное увеличение балла за раскрытие корпоративных процедур (компонент 2) объясняется более полным раскрытием информации, касающейся дивидендной и информационной политики, а также повышением содержательности пресс-релизов. Более подробное раскрытие биографических сведений о членах советов директоров и комитетов при советах директоров стало причиной повышения балла по компоненту 5. Как и прежде, банки неохотно раскрывают подробности вознаграждения членов высшего исполнительного руководства и Совета директоров. Однако есть и исключения из этого правила. Например, БИНБАНК — единственный из всех — полностью раскрывает сведения о размерах и форме выплаты вознаграждения как директоров, так и членов исполнительного руководства (индивидуальное вознаграждение). МДМ-Банк и «АК БАРС» Банк объясняют принципы принятия решений по вопросам вознаграждения членов исполнительного руководства и членов Совета директоров.

Таблица 3. Сравнительные результаты раскрытия информации 30 крупнейшими российскими банками в 2005-м, 2006-м и 2007 г. по компонентам

	Компоненты (%)					
	1	2	3	4	5	6
30 российских банков, 2007 г.	63	45	55	49	56	9
30 российских банков, 2006 г.	57	34	52	48	46	9
30 российских банков, 2005 г.	32	24	39	53	40	10

Примечание: Компонент 1 — Структура собственности и структура группы; Компонент 2 — Корпоративные процедуры; Компонент 3 — Финансовая информация; Компонент 4 — Операционная информация; Компонент 5 — Информация о Совете директоров и менеджменте; Компонент 6 — Вознаграждение членов Совета директоров и высшего руководства. Component 5: Board and management information. Component 6: Board and management remuneration.

Специфические вопросы, по которым уровень раскрытия информации в российском банковском секторе в 2007 г. был наиболее высоким и, наоборот, наименее высоким, показаны в табл. 4. Разделение элементов на «наиболее раскрываемые» и «наименее раскрываемые» основывается на данных о количестве банков, представляющих информацию по конкретному вопросу, в процентах от общего числа изучаемых банков, для которых такое раскрытие актуально.

Таблица 4. *Наиболее и наименее раскрываемые элементы информации*

Наиболее раскрываемые	Наименее раскрываемые
Компонент 1. Структура собственности и структура группы	
<ul style="list-style-type: none"> ● Количество и номинальная стоимость выпущенных акций (30 банков)* ● Количество, тип и номинальная стоимость выпущенных и находящихся в обращении акций; объявленные, но невыпущенные акции (29 банков) ● Акционерная структура (раскрытие крупнейшего акционера — 28 банков, информация о бенефициарных владельцах пакетов акций, превышающих 25%, — 28 банков, превышающих 50%, — 25 банков) ● Список аффилированных компаний, в которых банк является миноритарным акционером (27 банков) 	<ul style="list-style-type: none"> ● Список внешних активов, принадлежащих владельцам пакетов акций (3 банка) ● Структура собственности дочерних и аффилированных компаний (6 банков)
Компонент 2. Процедуры корпоративного управления	
<ul style="list-style-type: none"> ● Подробные пресс-релизы, отражающие последние корпоративные события (29 банков) ● Обзор последнего собрания акционеров (28 банков) ● Основные положения Устава (27 банков) 	<ul style="list-style-type: none"> ● Политика раскрытия информации (10 банков) ● Документально оформленная дивидендная политика (12 банков)
Компонент 3. Финансовая информация	
<ul style="list-style-type: none"> ● Название аудиторской фирмы (30 банков) ● Годовая финансовая отчетность по МСФО (25 банков, из них 25 публикуют заключение аудитора и 24 — также и примечания к отчетности) ● Сделки с заинтересованностью: объемы покупок и продаж, кредиторской и дебиторской задолженности (30 банков) ● Показатели ликвидности (30 банков) 	<ul style="list-style-type: none"> ● Информация о сделках с заинтересованностью: точные условия сделок (6 банков) ● Аудированная финансовая отчетность по МСФО и ОПБУ, опубликованная до конца апреля (9 банков) ● Вознаграждение, выплачиваемое аудитору за аудиторские и неаудиторские услуги (1 банк) ● Подробный прогноз доходов (не раскрывает ни один банк) ● Политика ротации аудитора (не раскрывает ни один банк)
Компонент 4. Операционная информация	
<ul style="list-style-type: none"> ● Подробное описание предлагаемых продуктов и услуг (30 банков) ● Анализ рисков банка (26 банков) ● Политика по управлению рисками (29 банков) ● Показатели эффективности банка (29 банков) 	<ul style="list-style-type: none"> ● Социальная отчетность (2 банка) ● Подробная информация об инвестиционных планах на ближайший год (1 банк) ● Пять крупнейших кредиторов (2 банка), заемщиков (3 банка)
Компонент 5. Состав и процедуры Совета директоров и менеджмента	
<ul style="list-style-type: none"> ● Список старших менеджеров и членов Совета директоров (30 банков) ● Данные о текущих должностях членов Совета директоров (30 банков) ● ФИО председателя Совета директоров (30 банков) ● Список вопросов в компетенции Совета директоров (29 банков) 	<ul style="list-style-type: none"> ● Данные о посещаемости заседаний Совета директоров (1 банк) ● Условия договора с председателем Правления (не раскрывает ни один банк) ● ФИО всех членов всех комитетов при Совете директоров (9 банков)
Компонент 6. Вознаграждение членов Совета директоров и менеджмента	
<ul style="list-style-type: none"> ● Форма вознаграждения менеджеров (6 банков) ● Вознаграждение членов Совета директоров (6 банков) 	<ul style="list-style-type: none"> ● Подробная информация о вознаграждении менеджеров (1 банк) ● Процесс принятия решений относительно вознаграждения менеджеров (2 банка) и директоров (2 банка)

* В скобках приводится количество банков, раскрывающих информацию по данному вопросу.

Самым «слабым» элементом раскрытия остается информация о сделках с заинтересованностью, далее следуют информация об услугах аудитора (объем услуг, неаудиторские услуги и вознаграждение), информация о процедурах Совета директоров и о вознаграждении членов Совета директоров и высшего руководства. В целом мы отмечаем небольшое повышение уровня раскрытия информации по этим вопросам. Своевременная публикация финансовой отчетности по МСФО имеет важное значение для инвесторов, которым необходима своевременная информация для принятия обоснованных решений. Как показало наше исследование, всего 9 банков сумели опубликовать свою отчетность по МСФО до конца апреля.

Наличие качественной, подробной финансовой отчетности по МСФО необходимо не только банкам, выпускающим еврооблигации, но и банкам, размещающим долговые обязательства на российском рынке. Как показывает в своем исследовании (январь 2007 г.) российская аудиторская компания Baker Tilly Russaudit (член Baker Tilly International Group), при переходе эмитентов с аудированной отчетности по РСБУ на аудированную отчетность по МСФО спред по их облигациям сокращается на 60 б.п., а при переходе с неаудированной на аудированную отчетность по МСФО он уменьшается примерно на 57 б.п.

Мы уже отмечали такое позитивное явление, как рост числа российских банков, раскрывающих свою документально оформленную дивидендную политику. За прошедший год количество таких банков увеличилось с 1 до 12. Довольно существенно (с 2 до 10) выросло количество банков, публикующих свою информационную политику. Между тем с составлением и публикацией социальной отчетности ситуация изменилась лишь незначительно. В прошлом году только Альфа-Банк подготовил социальную отчетность. В 2007 г. УРСА Банк также опубликовал социальный отчет; более того, он составлен в соответствии со стандартами «Глобальная инициатива по отчетности», что оценивается позитивно.

Наиболее информативный источник — корпоративные веб-сайты

Наиболее содержательным источником информации для международных инвесторов остаются корпоративные веб-сайты: средний балл здесь составляет 53% (на 4 п.п. выше, чем в прошлом году). Мы учитываем всю информацию, публикуемую на сайте, даже если она содержится также в годовых отчетах или отчетности, представляемой в регулирующие органы (наша методология позволяет минимизировать эффект «множественного учета»). Поскольку все больше банков становятся участниками мирового рынка долговых инструментов, мы получаем все больше данных из проспектов эмиссии еврооблигаций. В результате средний балл по отчетности, представляемой в регулирующие органы, повысился существенно — в сравнении с другими источниками информации: с 36 до 44%. Очевидно, что заимствования на открытом рынке становятся все более популярным способом привлечения средств, хотя его востребованность зависит от рыночной конъюнктуры. Например, июль 2007 г. оказался неудачным временем для размещения облигаций: динамика доходности в этот период отражала негативные тенденции на американской рынке кредитов категории subprime и последующую дестабилизацию международных финансовых рынков в целом. Некоторые российские банки (например, Банк Москвы) предпочли отложить размещение своих еврооблигаций.

Годовые отчеты остаются наименее содержательным источником информации. При этом показатели раскрытия информации по этому источнику снизились на 5 п.п. в сравнении с прошлым годом. Можно отметить, что понижение балла связано не с ухудшением содержания, а с несвоевременной публикацией этих отчетов (особенно их англоязычных версий), но для инвесторов это слабое утешение. Количество банков, не публикующих годовые отчеты даже на русском языке, увеличилось вдвое (с 2 до 4), а банки, успевающие не только перевести свои отчеты на английский язык, но и вовремя их опубликовать, составляют 45% выборки (против 67% в прошлом году).

Таблица 5. *Источники раскрытия информации*

	Годовые отчеты, %	Информация, публикуемая на веб-сайте, %	Отчетность, направляемая в регулирующие органы, %*
30 российских банков, 2007 г.	24	53	44*
30 российских банков, 2006 г.	29	49	36
30 российских банков, 2005 г.	27	46	26

* С учетом информации, содержащейся в проспектах эмиссии облигаций.

Некоторые банки заметно вырвались вперед

Исходя из результатов исследования, мы с удовлетворением отмечаем, что ряд банков за прошедший год существенно улучшили свои показатели транспарентности. Некоторые банки повысили баллы более чем на 20 п.п. В их число входят МежПромБанк (+45 п.п.), НОМОС-Банк (+26 п.п.), Банк «Санкт-Петербург» (+24 п.п.), Банк Москвы (+23 п.п.). Из наиболее значительных позитивных изменений следует отметить:

- Три из четырех банков опубликовали на веб-сайтах последние проспекты эмиссий.
- МежПромБанк и НОМОС-Банк раскрыли сведения о своих бенефициарных собственниках.
- Во всех четырех банках улучшилось раскрытие годовой финансовой отчетности по МСФО. Банк «Санкт-Петербург» опубликовал отчетность по МСФО впервые, остальные банки впервые опубликовали примечания к своей финансовой отчетности.
- Все банки повысили качество раскрытия операционной информации и предоставили более полные, чем ранее, данные о советах директоров.
- Годовые отчеты этих банков теперь охватывают более широкий спектр вопросов.

Несмотря на заметные улучшения, уровень прозрачности с точки зрения миноритарных акционеров все еще недостаточен

В этом году крупнейшие российские банки проявляют все больший интерес к привлечению капитала посредством размещения акций на внутреннем и международном фондовых рынках. Наглядным примером проведения масштабного IPO на российском рынке является Банк ВТБ. Банк ЗЕНИТ уже находится в процессе IPO, а КИТ Финанс и «АК БАРС» Банк объявили о своем намерении привлечь капитал посредством публичного размещения акций уже в ближайшем будущем. После проведения IPO в акционерной структуре банков увеличивается доля миноритарных акционеров. Учитывая эту популярную тенденцию, мы, как и в прошлом году, провели дополнительный анализ

уровня прозрачности с точки зрения существующих и потенциальных миноритарных акционеров (табл. 6). Перечень критериев, специально разработанный для целей такого анализа, приведен в Приложении II. Для миноритариев одним из важнейших вопросов является дивидендная политика. По закону акционеры, покупающие акции до даты закрытия реестра, имеют право на получение дивидендов. Однако некоторые банки объявляют рекомендуемую сумму дивидендов после указанной даты, что считается нарушением прав акционеров. Мы расширили свою анкету, включив в нее пункт «Объявление о рекомендованных дивидендах до даты закрытия реестра». В этом году данному критерию прозрачности соответствовали только 12 банков.

Таблица 6. Прозрачность с позиции акционеров

Место	Банк	Раскрытие информации для акционеров, %
1	Возрождение	77
2	Альфа-Банк	62
3	БИНБАНК	54
4	Сбербанк	50
5	Московский Банк Реконструкции и Развития (МБРР)	49
6	Банк Москвы	48
7	Банк ВТБ	48
8	Банк «Русский Стандарт»	48
9	Банк ЗЕНИТ	45
10	МДМ-Банк	45
11	Росбанк	44
12	Банк «СОЮЗ»	44
13	Газпромбанк	43
14	УРСА Банк	43
15	«АК БАРС» Банк	43
16	КИТ Финанс	43
17	Собинбанк	42
18	НОМОС-Банк	41
19	Банк «Россия»	41
20	Транскредитбанк	39
21	Ханты-Мансийский банк	39
22	Связь-Банк	39
23	Банк УРАЛСИБ	39
24	Банк «ГЛОБЭКС»	37
25	Промсвязьбанк	35
26	Россельхозбанк	34
27	Банк «Петрокоммерц»	33
28	Национальный банк «ТРАСТ»	33
29	Банк «Санкт-Петербург»	30
30	Международный промышленный банк (МежПромБанк)	6
	Средний балл	42

Величина среднего балла — 42% — заметно выше, чем в прошлом году (32%). Тем не менее число банков, раскрывающих информацию по более чем половине вопросов, представляющих интерес для миноритарных акционеров, по-прежнему невелико (4). В группе банков, имеющих баллы выше 40%, но ниже 50%, произошли существенные изменения: ее численность выросла с 2 до 15. Показатель прозрачности одного из лидеров этой группы, Банка ВТБ (48%), за прошедший год повысился на 9 п.п. Банки, планирующие выходить на IPO, демонстрируют решимость стать более прозрачными для будущих миноритариев. Основания надеяться на продолжение этой положительной тенденции дает тот факт, что балл ниже 30% имеет всего один банк против 10 в 2006 г. Тем не менее средний уровень раскрытия информации с позиции миноритарных акционеров остается низким. Для сравнения: средний балл по российским компаниям, имеющим листинг на Нью-Йоркской фондовой бирже и заполнившим такую же анкету, составляет 79%. Очевидно, что по уровню раскрытия информации крупнейшие российские банки в целом слабо удовлетворяют требованиям крупнейшей мировой фондовой биржи. Можно ожидать, что по мере повышения зависимости от рынка капитала как источника привлечения средств банки будут более полно раскрывать информацию и применять правила корпоративного управления, отвечающие интересам миноритарных акционеров. Это позволит им в большей мере соответствовать информационным требованиям инвесторов и завоевывать их доверие.

Концентрация собственности все еще очень высока

В этом году мы продолжили изучение концентрации собственности и раскрытия информации о структуре собственности 30 крупнейших российских банков. Как и прежде, для измерения величины банка мы использовали показатель совокупных чистых активов.

В своем анализе мы учитывали индивидуальные пакеты акций, принадлежащие менеджерам банков, как независимые доли участия, а не как части консолидированного блока, если нам не было известно о наличии формального акционерного соглашения. Если индивидуальное владение не раскрывается, то мы расцениваем все индивидуальные пакеты как консолидированный блок.

В этом году мы не отмечаем заметного снижения концентрации собственности. Во-первых, среди 30 крупнейших банков только один имеет относительно расщепленную структуру собственности (крупнейший пакет акций не превышает 25%) — Собинбанк, двое крупнейших владельцев которого уменьшили свою долю с 28 до 19% каждый. В прошлом году примерно такая же ситуация наблюдалась в Банке «Санкт-Петербург», но за прошедший год один из акционеров этого банка увеличил свою долю участия примерно до 42%. Во-вторых, количество банков, контролируемых акционерами, которым принадлежат пакеты акций величиной более 50%, сократилось несущественно — до 19 против 21 в прошлом году. Это отчасти объясняется тем, что банки, входившие в выборку в 2006 г., но не включенные в нее в этом году, имели контролирующих акционеров, в то время как среди банков, впервые вошедших в выборку в 2007 г., только КИТ Финанс имеет мажоритарного собственника. В целом структура собственности в банковском секторе остается сильно концентрированной, финансируемые правительством предприятия и крупные промышленные группы оказывают влияние на значительную часть российской экономики, в том числе на банковский сектор. Такие группы включают как минимум один финансовый институт.

Уровень участия государства в российском банковском секторе за год существенно не изменился. Едва ли он изменится в будущем, поскольку правительство рассматривает банковскую систему как стратегически важную часть экономики. На долю банков, в которых государство напрямую или опосредованно владеет более 50% акций, приходится 67% совокупных чистых активов всей выборки — на 0,9% больше, чем в прошлом году. При этом, например, Газпромбанк увеличил свою долю в совокупных чистых активах с 7,7 до 11,3%, что позволило ему опередить Банк ВТБ и стать вторым крупнейшим банком по величине чистых активов. Впрочем, едва ли Газпромбанк долго продержится на этой позиции: она досталась ему благодаря временному переводу на его баланс выручки от продажи активов компании «ЮКОС». В то же время, анализируя общую долю прямого и опосредованного участия государства, мы обнаружили, что по сравнению с прошлым годом (50,1%) она сократилась на 1,7 п.п. и составляет 48,4%. Это объясняется уменьшением доли участия государства в Сбербанке и Банке ВТБ. Сбербанк вторично провел публичное размещение акций в марте 2007 г., что привело к разводнению доли государства с 63,8 до 60,3%. Банк ВТБ провел IPO (в мае 2007 г.), в ходе которого государство продало 22,5 из 100% принадлежавших ему акций этого банка.

Таблица 7. Концентрация собственности: 30 крупнейших российских банков, 2007 г.

Концентрация собственности	Количество банков	Доля банков в СЧА, % (1)	Доля пакетов в СЧА, % (2)
Банки с дисперсной структурой собственности — крупнейший пакет составляет менее 25% (3)	1	0,5	0,2
Банки, имеющие по крайней мере одного крупного акционера, владеющего более 25% (4)	29	99,5	69,2
Контролируемые банки (крупнейший пакет более 50%) (5)	19	83,2	62,3
Банки, где крупный пакет (>25%) напрямую принадлежит государству (6)	6	58,6	37,7
Банки, где контрольный пакет (> 50%) напрямую принадлежит государству (7)	5	54,5	35,9
Банки, где крупный пакет (>25%) опосредованно принадлежит государству (8)	2	12,5	12,5
Банки, где контрольный пакет (>50%) опосредованно принадлежит государству (9)	2	12,5	12,5
Всего банки, контролируемые государством (10)	7	67,0	48,4
Банки, где крупные пакеты (>25%) принадлежат частным лицам	21	28,4	19,0

* Совокупные чистые активы.

(1) Доля СЧА соответствующих банков в СЧА 30 исследуемых банков. (2) Доля соответствующих пакетов акций в СЧА 30 исследуемых банков.

(3) Собинбанк. (4) Все банки, кроме (3). (5) Все банки, кроме Альфа-Банка, Банка Москвы, Банка «Санкт-Петербург», Банка «Россия», Банка ЗЕНИТ, Росбанка, Национального банка «ТРАСТ», Собинбанка, Связь-Банка, Банка «Возрождение» и УРСА Банка.

(6) Ханты-Мансийский банк. Банк Москвы, Банк ВТБ, Сбербанк, Россельхозбанк и ТрансКредитБанк.

(7) Все (6), кроме Банка Москвы.

(8) «АК БАРС» Банк, Газпромбанк.

(9) «АК БАРС» Банк, Газпромбанк.

(10) Состоит из (7) и (9).

Уровень раскрытия информации о структуре собственности повышается по мере выхода банков на мировые финансовые рынки

В этом году число банков, раскрывающих всех крупных бенефициарных собственников, явно увеличилось — теперь насчитывается 26 банков, указывающих собственников всех пакетов акций более 25%, против 21 годом ранее (доля таких банков в СЧА исследуемой группы этого года составляет 94%). Кроме того, 18 банков (против 14 в 2006 г.) раскрывают всех крупных частных собственников. Сведения о государственном участии в капитале банков раскрываются полностью. Три банка, вошедших в этом году в выборку, напоминают выбывшие банки своими показателями раскрытия информации о структуре собственности: два из них, КИТ Финанс и Банк «Россия», раскрывают данные о всех собственниках крупных пакетов акций. У ряда банков, входивших в прошлогоднюю выборку, за год произошли некоторые положительные изменения. Как уже отмечалось, МежПромБанк, Национальный банк «ТРАСТ» и НОМОС-Банк впервые предоставили полную информацию о своих бенефициарных собственниках. Один из акционеров Банка «Санкт-Петербург», г-н Савельев, увеличил свою долю участия до величины, превышающей блокирующий пакет, и эта величина была указана в проспекте эмиссии еврооблигаций. Вообще, выпущенные проспекты эмиссии содержали наиболее полную информацию о собственниках этих банков.

Таблица 8. Раскрытие структуры собственности: 30 российских банков, 2007 г.

Раскрытие структуры собственности	Количество банков	Доля банков в СЧА*, % (1)	Доля пакетов в СЧА*, % (2)
Банки, раскрывающие по крайней мере одного собственника	30	100	74,3
Банки, раскрывающие всех крупнейших (>25%) бенефициарных собственников (3)	26	94,2	65,1
Банки, раскрывающие ВСЕ пакеты акций (>25%), напрямую или опосредованно принадлежащие государству (4)	8	71,1	50,2
Банки, раскрывающие ВСЕХ крупнейших (>25%) частных собственников (5)	18	23,1	15,0

* Совокупные чистые активы.

(1) Доля СЧА соответствующих банков в СЧА 30 исследуемых банков.

(2) Доля пакетов акций, информация о которых раскрывается, в СЧА 30 исследуемых банков.

(3) Все банки, кроме Банка УРАЛСИБ, Банка «Петрокоммерц», Собинбанка и Связь-Банка.

(4) Все банки с государственным участием.

(5) Альфа-Банк, БИНБАНК, Банк «Россия», Банк «Санкт-Петербург», Банк «СОЮЗ», КИТ Финанс, Банк «Возрождение», Банк «ГЛОБЭКС»,

МежПромБанк, МБРР, МДМ-Банк, Национальный банк «ТРАСТ», НОМОС-Банк, Промсвязьбанк, Росбанк, Банк «Русский Стандарт», Банк ЗЕНИТ и УРСА Банк.

Регулирующие органы незначительно влияют на уровень прозрачности

Контроль за банковской системой, осуществляемый Центробанком, лишь незначительно влияет на публичное раскрытие. Центробанк требует от банков представления внушительного списка отчетности — более 100 заполненных форм в месяц. В то же время требования Центробанка, относящиеся к публичному раскрытию информации, недостаточно строги. Перечень сведений, подлежащих публикации, весьма ограничен. В него входят годовая финансовая отчетность по РСБУ (бухгалтерский баланс, отчет о прибылях и убытках, отчет о движении

денежных средств и информация об уровне достаточности капитала и резервах; все они готовятся и рассчитываются в соответствии с методическими рекомендациями Центрального Банка России), квартальная отчетность по РСБУ (в составе, аналогичном составу годовой отчетности, но без отчета о движении денежных средств), консолидированная финансовая отчетность по РСБУ (для банков, имеющих дочерние предприятия), информация о составе группы, а также данные о достаточности капитала и величине сформированных резервов на консолидированном уровне. Разумеется, эти документы не могут обеспечить подробной информации, необходимой для фундаментального анализа или составления обоснованных заключений о финансовой жизнеспособности того или иного банка.

Центробанк предпринимает некоторые усилия по выработке рекомендаций, касающихся публичного раскрытия информации. Основываясь на принципах ОЭСР и рекомендациях Базельского комитета, он выпустил собственные рекомендации по раскрытию информации (см. Письмо № 119-Т от 13 сентября 2005 г. «О современных подходах к организации корпоративного управления в кредитных организациях»). Мы считаем наиболее ценной рекомендацию о раскрытии структуры собственности, информации о принятых стратегических решениях, о существенных рисках, о видах услуг, оказываемых аудитором, о фактах, которые могут отрицательно сказаться на независимости аудитора, а также о вознаграждении аудитора. Однако это всего лишь рекомендации, их влияние на общий уровень транспарентности в секторе невелик, что и подтверждают результаты настоящего исследования.

Банки обязаны представлять в Центробанк свою финансовую отчетность, трансформированную в МСФО. Принципы трансформации основаны на методических рекомендациях Центробанка, которые в ряде случаев не вполне соответствуют исходным МСФО (см. Письмо Центробанка № 19-Т от 10 февраля 2006 г. «О Методических рекомендациях «О порядке составления и представления кредитными организациями финансовой отчетности»). Опубликовать такую отчетность не обязательно. Между тем отчетность по РСБУ (российским стандартам бухгалтерского учета) подлежит обязательной публикации. Поэтому остается надеяться, что со временем разница между трансформированными РСБУ и МСФО уменьшится и инвестиционное сообщество получит доступ к полноценной консолидированной финансовой отчетности. В марте 2007 г. Центробанк выпустил Положение № 302-П с описанием важнейших изменений в правилах ведения бухгалтерского учета по российским стандартам. Новые требования вступают в силу с 1 января 2008 г. Наиболее существенные изменения в РСБУ касаются метода учета наличных средств и взаимозачета сделок с заинтересованностью внутри группы. Признавая в целом положительный характер этих изменений, мы должны отметить, что между РСБУ и МСФО сохраняется целый ряд серьезных расхождений, касающихся периметра консолидации, учета операций РЕПО и некоторых других положений¹.

¹ Подробнее об этом говорится в статье Standard & Poor's «Анализ рисков банковского сектора: Российские банки набирают силу, но все еще достаточно уязвимы к воздействию сохраняющихся структурных недостатков», опубликованной 11 сентября 2007 г. на сайте RatingsDirect (www.ratingsdirect.com), который предоставляет информацию по кредитным рейтингам, а также аналитические и справочные данные Standard & Poor's в режиме реального времени.

Вместе с тем значительное число кредитных организаций (200 из 1165) по собственной инициативе составляют отчетность по МСФО и пользуются услугами международных аудиторских компаний для ее аудита. Одна из основных проблем с этой отчетностью — ее несвоевременный выпуск. «Устаревшие» данные такой отчетности не отражают текущую ситуацию в банке и едва ли способны удовлетворить потребности международных инвесторов. Отчетность, опубликованная со значительным опозданием, представляет исключительно академический интерес.

Недавно Центробанк подготовил ряд поправок к Закону о банках и банковской деятельности, которые должны быть переданы на рассмотрение в Государственную Думу. Они касаются понятия «банковская группа» и «банковский холдинг». Понятие «банковская группа» предлагается расширить, определив его как группу компаний, контролируемых банком. Идея заключается в том, чтобы дать возможность Центробанку осуществлять консолидированный надзор посредством введения нормативов, а также проведения инспекций не только в банках, но и в аффилированных с ними компаниях. Предполагается, что таким образом Центробанку будет проще обнаруживать разного рода связи между группами, выявлять нерыночные условия сделок с заинтересованностью и даже выявлять потенциальные риски выведения активов. В то же время это позволит Центробанку устанавливать бенефициарных собственников банков и банковских групп, а также лиц, оказывающих существенное влияние на банковскую группу или холдинг или опосредованно их контролирующих.

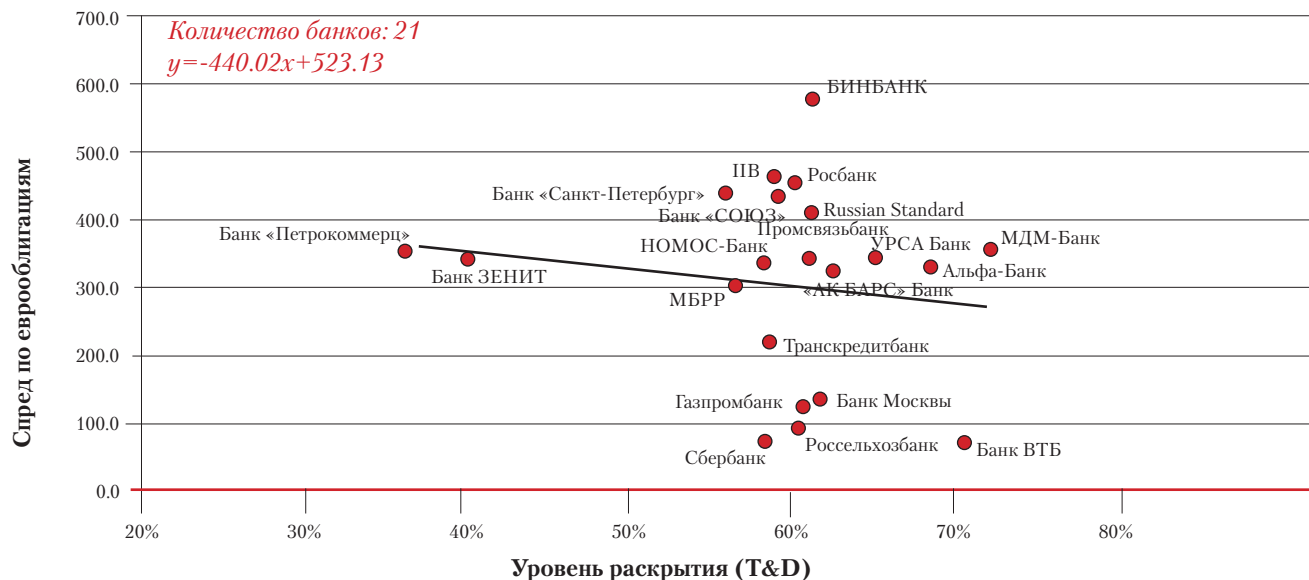
Кроме того, существует намерение обязать банки раскрывать реальных владельцев акций, хранящихся в банках-депозитариях. Предполагается, что депозитарии будут информировать обслуживаемые банки о бенефициарных собственниках этих акций, а те, в свою очередь, будут направлять эту информацию в Центробанк или в ФСФР. Эта информация поможет Центробанку усилить регулирование банковского сектора, однако она едва ли станет общедоступной. Центробанк собирает сведения о бенефициарных собственниках акций в ходе проверки соответствия банка критериям участия в системе страхования вкладов, но не требует от банка публиковать эти данные. Что касается акционеров, то они не обязаны сообщать ФСФР сведения о значительных пакетах акций, принадлежащих им опосредованно, хотя в большинстве юрисдикций такое правило существует.

Прозрачность — важный фактор, влияющий на стоимость международных займов

Мы проанализировали связь между прозрачностью банков и стоимостью их международных займов. Для этого были выбраны еврооблигации со сходной структурой — все они обращались на открытом рынке, имели фиксированную доходность, не секьюритизировались активами, не относились к классу ценных бумаг, обеспеченных активами, не являлись субординированными, деноминировались в иностранной валюте. Средние спреды по дюрации рассчитывались на интервале в один месяц, завершающийся 10 августа 2007 г. Если указанным критериям соответствовали два и более выпусков еврооблигаций одного и того же банка, мы выбирали выпуск с дюрацией, наиболее близкой к медианной дюрации всех еврооблигаций, выпущенных банками из нашей выборки. Результаты исследования говорят о наличии отрицательной зависимости между уровнем прозрачности и величиной спреда

да (см. диаграмму 3). Иными словами, чем выше прозрачность — тем ниже спред. Очевидно, что прозрачность — не единственный фактор, определяющий стоимость заимствований, но это важный нематериальный признак, позволяющий снизить стоимость привлечения средств с мирового рынка капитала посредством выпуска облигаций.

Диаграмма 3. Зависимость между показателем спреда по еврооблигациям и качеством раскрытия информации



Аналогичные исследования Standard & Poor's

Настоящее исследование Службы рейтингов корпоративного управления основывается на проводимых нами исследованиях информационной прозрачности и продолжает их. В 2002 г. мы опубликовали свое первое исследование информационной прозрачности компаний, включенных в следующие индексы Standard & Poor's:

- S&P/IFC Emerging Asia (по развивающимся странам Азии);
- S&P/IFC Latin America (по странам Латинской Америки);
- S&P Asia-Pacific 100 (по странам Азиатско-Тихоокеанского региона);
- S&P/TOPIX 150 (по Японии).

В апреле 2003 г. было опубликовано исследование по индексу S&P Europe/350. Кроме того, в 2004 г. и в начале 2005 г. Standard & Poor's выпустило несколько исследований, посвященных практике раскрытия информации о структуре корпоративного управления компаний различных стран Восточной Азии (Гонконга, Сингапура, Индонезии, Малайзии и Таиланда). В июне 2005 г. было опубликовано исследование информационной прозрачности турецких компаний, в котором мы проанализировали практику раскрытия информации 52 крупнейшими и наиболее ликвидными компаниями Турции. Новое исследование на эту тему было проведено в 2006 г. В 2002 г. мы впервые опубликовали результаты анализа информационной прозрачности крупнейших российских публичных компаний. В связи с сохраняющимся интересом инвесторов и аналитиков Standard & Poor's проводит новые исследования по российским компаниям, продолжая совершенствовать их

методологию. Последний ежегодный обзор по российским компаниям был опубликован 8 ноября 2006 г. В оставшиеся месяцы 2007 г. года мы планируем выпустить очередной обзор, охватывающий большее количество компаний. В июне 2005 г. по просьбе «Круглого стола ОЭСР по корпоративному управлению» мы опубликовали отдельное исследование информационной прозрачности российских государственных предприятий. В 2005 г. Служба рейтингов корпоративного управления Standard & Poor's выпустила свое первое исследование информационной прозрачности российских банков. Мы вновь провели такое исследование в 2006 г. в связи с проявленным интересом со стороны инвесторов и аналитиков.

Приложение I: Критерии оценки информационной прозрачности российских банков, применявшиеся в исследовании 2007 г.

Блок 1. Структура
собственности
и корпоративная структура

Компонент 1. Структура собственности и структура группы

Раскрытие информации по следующим компонентам:

1. Количество и номинальная стоимость выпущенных обыкновенных акций.
2. Количество и номинальная стоимость выпущенных других типов акций (например, привилегированных, неголосующих).
3. Количество и номинальная стоимость объявленных, но невыпущенных акций всех типов.
4. Информация о крупнейшем акционере.
5. Количество акционеров, владеющих более 10% акций, и информация обо всех этих акционерах.
6. Информация о держателях всех крупных пакетов акций (блокирующих — более 25%; контрольных — более 50%).
7. Информация об акционерах, владеющих в общей сложности не менее 25% голосующих акций.
8. Информация об акционерах, владеющих в общей сложности не менее 50% голосующих акций.
9. Информация об акционерах, владеющих в общей сложности не менее 75% голосующих акций.
10. Информация о том, что менеджмент не осведомлен о существовании долей владения голосующими акциями, превышающих 5%, помимо раскрытых.
11. Перечень внешних активов, принадлежащих владельцам блокирующих пакетов акций.
12. Пакеты акций банка, принадлежащие конкретным менеджерам высшего звена.
13. Пакеты акций банка, принадлежащие конкретным членам Совета директоров.
14. Описание классов акций.
15. Разбивка акционеров по типам.
16. Процент акций, находящихся в перекрестном владении.
17. Информация о непрямом владении (например, конвертируемые инструменты).
18. Список аффилированных лиц, в которых банку принадлежит миноритарный пакет акций.
19. Список дочерних компаний.
20. Структура собственности дочерних или аффилированных компаний.

Компонент 2. Корпоративные процедуры

Раскрытие информации по следующим компонентам:

21. Содержание Кодекса или Положения о корпоративном управлении.
22. Содержание Кодексов корпоративного поведения и этики.
23. Положения Устава банка (в том числе изменения).
24. Документально оформленная дивидендная политика.
25. Наличие обзора последнего собрания акционеров (например, общие данные о результатах голосования).
26. Подробные пресс-релизы, описывающие последние корпоративные события.
27. Политика раскрытия информации.

Блок 2: Финансовая
и операционная информация

Компонент 3. Финансовая информация

Раскрытие информации по следующим компонентам:

28. Учетная политика банка.
29. Годовая отчетность, направляемая в Центральный Банк Российской Федерации, за прошлый год (по РСБУ).
30. Ежеквартальные отчеты о прибылях и убытках (по РСБУ).
31. Ежемесячные балансы (по РСБУ).
32. Годовая финансовая отчетность в соответствии с международными стандартами учета (МСФО/ОПБУ США) без примечаний.
33. Примечания к годовой финансовой отчетности в формате МСФО/ОПБУ США.
34. Заключение независимого аудитора по годовой финансовой отчетности в формате МСФО/ОПБУ США.
35. Отсутствие оговорок в аудиторском заключении по годовой финансовой отчетности в формате МСФО/ОПБУ США.
36. Документально оформленная политика о кредитовании связанных сторон.
37. Публикация аудированной финансовой отчетности по МСФО/ОПБУ США до конца апреля.
38. Публикация неаудированной финансовой отчетности по МСФО/ОПБУ США до конца апреля.
39. Публикация аудированной финансовой отчетности по МСФО/ОПБУ США до проведения ГОСА.
40. Публикация неаудированной финансовой отчетности по МСФО/ОПБУ США до конца июня.
41. Раскрытие информации о сделках с заинтересованностью: объемы покупок и продаж, суммы кредиторской и дебиторской задолженности.
42. Информация о том, что сделки с заинтересованностью совершаются на рыночных или нерыночных условиях.
43. Точные условия сделок с заинтересованностью.
44. Промежуточная финансовая отчетность (за квартал или полугодие) в соответствии с международными стандартами учета (МСФО/ОПБУ США).
45. Примечания к указанной финансовой отчетности.
46. Информация о том, был ли проведен аудиторский обзор данной финансовой отчетности.
47. Прогноз доходов от основной деятельности.
48. Подробный прогноз доходов.

49. Сегментный анализ (в разбивке по основным видам деятельности).
50. Подробная структура доходов.
51. Подробная структура затрат.
52. Название аудиторской фирмы банка.
53. Уровень известности и репутации аудиторской фирмы.
54. Политика ротации аудитора.
55. Размер вознаграждения, выплачиваемого аудитору за аудиторские услуги.
56. Информация об оказании аудитором любых неаудиторских услуг.
57. Вознаграждения, выплачиваемые аудитору за неаудиторские услуги.
58. Методы оценки активов (в т.ч. исчисления амортизации).
59. Информация о резервах.
60. Информация о средних уровнях ставок по кредитам, депозитам и векселям.
61. Коэффициенты достаточности капитала.
62. Информация о соблюдении нормативов, установленных Центральным Банком Российской Федерации.
63. Показатели ликвидности (мгновенной, текущей, общей и разрывов ликвидности).
64. Показатели концентрации (по отраслям, клиентам/акционерам, инсайдерам и пр.).

Компонент 4. Операционная информация

Раскрытие информации по следующим компонентам:

65. Информация о предлагаемых продуктах/услугах.
66. Объемы оказываемых услуг в натуральном выражении (например, количество клиентов).
67. Показатели эффективности, например, прибыль на инвестированный капитал, доходность активов, чистая процентная маржа и т.д.
68. Основные положения стратегии банка.
69. Анализ валютного риска (описание, возможные последствия для банка).
70. Анализ процентного риска (описание, возможные последствия для банка).
71. Анализ риска ликвидности (описание, возможные последствия для банка).
72. Политика управления рисками.
73. Инвестиционные планы на ближайшие годы (если они имеются).
74. Подробная информация об инвестиционных планах на ближайший год.
75. Прогноз величины активов и капитала.
76. Обзор регуляторной среды отрасли.
77. Рыночная доля банка (по отдельным направлениям бизнеса и в целом).
78. Социальная отчетность (например, по «Глобальной инициативе по отчетности» — GRI).
79. Принципы корпоративного гражданства.
80. Перечень пяти основных источников привлечения средств (кредиторов).
81. Перечень пяти основных получателей средств (заемщиков).
82. Политика резервирования.

Блок 3: Состав и процедуры Совета директоров и менеджмента

83. Информация о качестве активов.
84. Информация о забалансовых активах и пассивах.
85. Информация о механизмах внутреннего контроля.

Компонент 5. Информация о Совете директоров и менеджменте

Раскрытие информации по следующим компонентам:

86. Список членов Совета директоров (фамилии/должности).
87. Данные о текущих местах работы/должностях директоров.
88. Другая информация (предыдущие места работы, должности, полученное образование).
89. Когда каждый из директоров вошел в состав Совета директоров.
90. Указан ли председатель Совета директоров в списке членов Совета директоров.
91. Информация о роли Совета директоров.
92. Список вопросов, находящихся в компетенции Советом директоров.
93. Список комитетов при Совете директоров.
94. Имена всех членов каждого существующего комитета.
95. Положение о Службе внутреннего аудита
96. Информация о соотношении очных и заочных заседаний Совета директоров.
97. Данные о посещаемости заседаний Совета директоров его членами.
98. Список членов высшего руководства, не входящих в состав Совета директоров.
99. Биографии руководства банка.
100. Подробная информация об условиях договора с генеральным директором.
101. Количество акций аффилированных компаний, находящихся в собственности руководства банка.

Компонент 6. Вознаграждение менеджмента и членов Совета директоров

Раскрытие информации по следующим компонентам:

102. Политика оценки деятельности Совета директоров и информация о тренингах для членов Совета.
103. Процесс принятия решений о вознаграждении членов Совета директоров.
104. Раскрытие детальной информации о вознаграждении членов Совета директоров (уровень вознаграждения).
105. Форма вознаграждения директоров (например, деньги или акции).
106. Раскрытие информации о привязке вознаграждения членов Совета директоров к результатам банка.
107. Процесс принятия решений о вознаграждении менеджмента.
108. Раскрытие детальной информации о вознаграждении менеджмента (не членов Совета директоров), в том числе уровень зарплаты и бонусов.
109. Форма вознаграждения менеджмента (не членов Совета директоров).
110. Раскрытие информации о привязке вознаграждения менеджмента к результатам банка.

Приложение II: Критерии оценки информационной прозрачности с позиции миноритарных акционеров в исследовании 2007 г.

Раскрытие информации по следующим компонентам:

1. Кодекс или Положение о корпоративном управлении.
2. Наличие Кодекса делового поведения и этики.
3. Содержание Кодексов корпоративного поведения и этики.
4. Положения Устава банка (в том числе изменения).
5. Права голоса для каждой голосующей или неголосующей акции.
6. Способ выдвижения акционерами кандидатов в Совет директоров.
7. Способ созыва акционерами внеочередного общего собрания акционеров.
8. Порядок направления запросов в Совет директоров.
9. Порядок внесения предложений в повестку дня на собраниях акционеров.
10. Наличие документально оформленной дивидендной политики.
11. Объявление рекомендованных дивидендов до даты закрытия реестра.
12. Обзор последнего общего собрания акционеров (ОСА).
13. Полные протоколы ОСА.
14. Наличие календаря важных для акционеров событий.
15. Наличие материалов к ОСА на веб-сайте банка.
16. Подробные пресс-релизы, описывающие последние корпоративные события.
17. Политика раскрытия информации.

Адреса
электронной почты
аналитиков:

svetlana_borodina@standardandpoors.com
elena_pastoukhova@standardandpoors.com
oleg_shvyrkov@standardandpoors.com